



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN.WEN.702.233.2022

Warszawa, 20 lipca 2022 r.

DECYZJA NR 471/505/2022

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

przyznaję

Kolegium Jagiellońskiemu – Toruńskiej Szkole Wyższej
kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Kolegium Jagiellońskiego – Toruńskiej Szkoły Wyższej, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki o polityce i administracji w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji kategorii naukowej B. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 14,5 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji na wniosek. Kierownik

Podmiotu w dniu 20 września 2021 r. złożył wniosek o przeprowadzenie ewaluacji działalności naukowej.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustala się, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wlicza się pracowników naukowo-technicznych i inżynieryjno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustala się według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. Podmiot zwrócił uwagę na szczególne okoliczności, jakie mają miejsce w niniejszej sprawie. Podmiot wskazał, że do składania oświadczeń, o których mowa w art. 4c ust. 11 ww. ustawy o zasadach finansowania nauki zobowiązani byli jedynie pracownicy zatrudnieni w jednostkach naukowych ubiegających się o środki finansowe na finansowanie działalności statutowej. Z uwagi na to, że Podmiot nie ubiegał się o przyznanie tych środków na 2017 r., jego pracownicy nie składali ww. oświadczeń.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, ustalona na podstawie przywołanych wyżej przepisów liczba pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki o polityce i administracji według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 0,
- w 2018 r. – 10,75,
- w 2019 r. – 13,75,
- w 2020 r. – 15,25,

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=10,85

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej nauki o polityce i administracji nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **32,55**.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **32,55 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów

z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,

- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki o polityce i administracji zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **2135 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 ust. 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. W związku z tym, iż Podmiot nie wykazał tego typu osiągnięć, nie przyznano Podmiotowi **żadnych punktów** z tego tytułu.

W związku z powyższym w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki o polityce i administracji przyznano łącznie **2135 punktów**.

Ocena podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła $Q_I = 196,77$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Z uwagi na to, że Podmiot nie wykazał żadnych osiągnięć uwzględnianych w ramach kryterium II ewaluacji, w kryterium tym nie przyznano Podmiotowi **żadnych punktów**.

Ocena podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 0$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

Komisja oceniła 2 opisy wpływu w sposób następujący:

1) Rozwój zagrożeń lokalnych jako istotny czynnik wpływu na rozwój wspólnot lokalnych i regionalnych

Ocena: 0 pkt, w tym 0 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu

2) Oddziaływanie Pracowni Badań nad Bezpieczeństwem Lokalnym na sytuację samorządu terytorialnego w kontekście epidemii COVID-19

Ocena: 0 pkt, w tym 0 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu

Komisja zwróciła uwagę, że wpływ badań naukowych na społeczeństwo lub gospodarkę odnosi się do kwestii wykorzystania efektów badań naukowych przez beneficjentów pozanaukowych bez czynnego udziału w tym procesie podmiotów ewaluowanych. Wpływ społeczny mógł być z góry zaplanowany przez podmiot ewaluowany, jak i być nieoczekiwanym efektem. Nie mógł być natomiast bezpośrednio kreowany w relacji: twórca efektu naukowego – beneficjent wyniku badań naukowych od momentu powstania wyniku badania naukowego. Z tego powodu przy ocenie nie można brać pod uwagę aktywności

takich jak: współpraca podmiotu ewaluowanego z beneficjentem, rekomendacje podmiotu ewaluowanego dla beneficjenta, porozumienia o wspólnych przedsięwzięciach między podmiotem ewaluowanym a beneficjentem, zlecenie przygotowania ekspertyzy przez podmiot ewaluowany na zamówienie beneficjenta, zasiadanie przedstawicieli podmiotu ewaluowanego w gremiach powołanych przez beneficjenta, korygowanie lub wnoszenie uwag przez podmiot ewaluowany do projektów beneficjenta itp. Zdaniem Komisji, żaden z załączonych dowodów nie dokumentuje wpływu, który jest przedmiotem ewaluacji.

W opinii Komisji obydwa opisy wpływu zostały sporządzone na podstawie dowodów wpływu niewskazujących jednoznacznie na związek między wynikami badań naukowych a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa, o których mowa w rozporządzeniu.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 0$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki o polityce i administracji na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej nauki o polityce i administracji wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$O_{IA} = 230,048$ pkt, $O_{IB+} = 179,172$ pkt, $O_{IB} = 159,39$ pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$O_{IIA} = 16,626$ pkt, $O_{IIB+} = 12,949$ pkt, $O_{IIB} = 11,52$ pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$O_{IIIA} = 70,98$ pkt, $O_{IIIB+} = 55,283$ pkt, $O_{IIIB} = 49,179$ pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki o polityce i administracji wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki o polityce i administracji według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy - 69,2, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy -6,9, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 24,6. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki o polityce i administracji do kategorii naukowej B.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia. Równocześnie Minister uznał jednak, że w niniejszej sprawie zaistniały szczególne okoliczności, w związku z brakiem możliwości wykazania przez Podmiot liczby N za 2017 r. W ocenie Ministra, okoliczność ta miała wpływ

na końcowy wynik Podmiotu i będącą jego skutkiem kategorię naukową w dyscyplinie nauki o polityce i administracji, zaproponowaną przez Komisję. Jak wskazano wyżej, porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki o polityce i administracji z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy -6,9, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 24,6. Oznacza to, że Podmiot był bliski uzyskania wyższej kategorii (B+), natomiast znacząco przekroczył wartości referencyjne dla kategorii B. Brak możliwości wykazania liczby N z 2017 r., a w konsekwencji również osiągnięć naukowych pracowników za 2017 r. – zdaniem Ministra – wpłynęły na uzyskanie przez Podmiot wyniku sytuującego go nieco poniżej kategorii B+. Dlatego też, w ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny oraz opisane wyżej szczególne okoliczności pozwalają na przyznanie Kolegium Jagiellońskiemu – Toruńskiej Szkole Wyższej kategorii naukowej B+ w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI I NAUKI
Izabela Stępień
Dyrektor Departamentu Nauki
/- podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320 i 2052), w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.

MINISTR ŠKOLSTVÍ A VĚDY

DN.WEN.702.233.2022

Varšava, 20. července 2022

ROZHODNUTÍ Č. 471/505/2022

Na základě čl. 269 odst. 1 zákona ze dne 20. června 2018 – *Zákon o vysokých školách a vědě* (Sb. Z. z roku 2022, pozice 574, s pozdějšími změnami) a čl. 104 zákona ze dne 14. června 1960 *Správní řád* (Sb. Z. 2021, pozice 735, s pozdějšími změnami)

uděluji

Vysoké škole Jagielloňské v Toruni

**vzdělávací kategorii B+ v oboru politologie a veřejnosprávního a ekonomického
vzdělávání**

Platnost udělené kategorie je na období do dne, ve kterém rozhodnutí o udělení vzdělávací kategorie v rámci dalšího hodnocení bude s konečnou platností. Subjekt ztrácí vědeckou kategorii ke konci roku, ve kterém bylo zahájeno toto hodnocení, pokud neabsolvuje další hodnocení v daném oboru.

Zdůvodnění:

Podle čl. 274 odst. 1 bod 1 zákona ze dne 20. července 2018 – *Zákon o vysokých školách a vědě* (Sb. Z. z roku 2022, poz. 574, s pozdějšími změnami), dále zvaný „zákonem“, hodnocení kvality vědecké činnosti provedla Hodnotící komise vzdělávání, dále zvaná „komise“, která je posudkovým a poradním orgánem ministra příslušné pro záležitosti vysokých škol a věda, zvaného dále „ministrem“. Komise provedla hodnocení na základě informací o činnosti Vysoké školy Jagielloňské, zvané dále „subjektem“ obsažených v Integrovaném informačním systému vysokých škol a vědy POL-on, dále zvaným „POL-on“, podle stavu ke dni 31. prosince 2021 a dostupných v tomto systému ke dni 31. ledna 2022. Podle čl. 324 odst. 1 zákona ze dne 3. července 2018 *Prováděcí předpisy zákona o vysokých školách a vědě* (Sb. Z. poz. 1669, s pozdějšími změnami), dále zvaným „prováděcím zákonem“, hodnocení se týkalo let 2017 až 2021.

Druhy vědeckých a uměleckých úspěchů zahrnutých do hodnocení, podrobná kritéria a způsob hodnocení úspěchů, způsob stanovení vědeckých kategorií a způsob provedení hodnocení jsou stanovené v nařízení ministra vědy a školství ze dne 22. února 2019, ve věci *hodnocení kvality vědecké činnosti* (Sb. Z. z roku 2022, poz. 661), dále zvaném „nařízením“.

Podle čl. 267 odst. 1 zákona, základními kritérii jsou:

- 1) kritérium I - vědecká nebo umělecká úroveň vědecké činnosti;
- 2) kritérium II - finanční výsledky vědeckého výzkumu a vývoje;
- 3) kritérium III – vliv vědecké činnosti na fungování společnosti a ekonomiku.

Komise provedla samostatné hodnocení vědecké činnosti subjektu ve vědeckém oboru politologie a veřejná správa, podle každého výše uvedeného kritéria; posudky a stanoviska byla zanesena do systému POL-on, ve kterém subjekt kontroloval své úspěchy, a to v modulu SEDN – systém hodnocení vědeckých úspěchů, dedikovanému tomuto účelu. Na základě hodnocení komise přijala usnesení č. 21/2022 ze dne 9. června 2022, ve kterém navrhla udělení subjektu v oboru politologie a veřejná správa vědeckou kategorií B. Dne 15. června 2022, předseda komise předal výše uvedené usnesení ministrovi.

Ministr se seznámil s vědeckými úspěchy subjektu a výsledky hodnocení provedeného komisí, hodnocení kvality vědecké činnosti subjektu v oboru politologie a veřejná správa, s následujícím konstatováním:

Podle čl. 265 odst. 4 zákona, se hodnocení v rámci oboru provádí u subjektu zaměstnávajícího podle stavu ke dni 31. prosince posledního roku předcházejícího roku provedení hodnocení alespoň 12 zaměstnanců vykonávajících vědeckou činnost v daném oboru, v přepočtu na plný pracovní úvazek spojený s výkonem vědecké činnosti v tomto oboru.

Na základě údajů zanesených subjektem do systému POL-on bylo zjištěno, že podle stavu ke dni 31. prosince 2021, tento subjekt zaměstnával 14,5 osob vykonávajících vědeckou činnost v oboru politologie a veřejná správa, v přepočtu na plný pracovní úvazek spojený s výkonem vědecké činnosti v tomto oboru, a proto – podle s čl. 265 odst. 4, v souvislosti s čl. 265 odst. 1 zákona – vědecká činnost vykonávaná subjektem v tomto oboru, byla hodnocena na základě žádosti. Vedoucí subjektu podal dne 20. září 2021 žádost o provedení hodnocení vědecké činnosti.

Za účelem stanovení počtu úspěchů pro potřeby hodnocení v jednotlivých kritériích, byl stanoven, a to na základě údajů ze systému POL-on, počet zaměstnanců vykonávajících u

subjektu vědeckou činnost v oboru politologie a veřejná správa, kteří uvedli tento obor v prohlášení podle čl. 343 odst. 7 zákona a učinili prohlášení, které je uvedeno v čl. 265 odst. 5 zákona, dále zvaným „číslem N“.

Číslo N bylo stanoveno jako aritmetický průměr počtu těchto zaměstnanců v jednotlivých letech za období, které bylo předmětem hodnocení, v přepočtu na plný pracovní úvazek, s přihlédnutím na podíl času práce spojené s vykonáváním vědecké činnosti v tomto oboru. Je nutno uvést, že počet osob vykonávajících vědeckou činnost v daném oboru v roce 2017 se stanovuje podle § 34a nařízení, na základě počtu zaměstnanců zahrnutých podle stavu ke dni 31. prosince 2017, a to na základě předpisů zákona ze dne 30. dubna 2010 o podmínkách financování vědy (Sb. Z. z roku 2018, poz. 87) jako osoby zúčastněné ve výkonu vědeckého výzkumu nebo vývoje, s přihlédnutím na obory uvedené těmito zaměstnanci v prohlášení, podle čl. 219 odst. 11 prováděcího zákona. Do počtu zaměstnanců vykonávajících vědeckou činnost v daném vědeckém oboru v roce 2017 se nezapočítávají vědecko-techničtí zaměstnanci a inženýrsko-techničtí zaměstnanci. Podíl času práce osoby vykonávající vědeckou činnost v daném oboru v roce 2017 se stanovuje podle stavu ke dni 31. prosince 2018.

Subjekt v dopise ze dne 1. dubna 2022 upozornil na mimořádné okolnosti, které se vyskytly v této věci. Subjekt uvedl, že k učinění prohlášení, podle čl. 4c odst. 11 výše uvedeného zákona o podmínkách financování vědy, byli zavázáni pouze zaměstnanci zaměstnaní ve vědeckých jednotkách žádajících o poskytnutí finančních prostředků pro financování statutární činnosti. Z ohledu na skutečnost, že subjekt nežádal o poskytnutí těchto prostředků pro rok 2017, jeho zaměstnanci neučinili výše uvedená prohlášení.

Podle údajů ze systému POL-on, počet zaměstnanců, jenž byl zjištěn na základě výše uvedených předpisů, vykonávajících vědeckou činnost u subjektu v oboru politologie a veřejná správa, podle stavu k 31. prosinci v jednotlivých letech, které byly předmětem hodnocení:

- v roce 2017 – 0,
- v roce 2018 – 10,75,
- v roce 2019 – 13,75,
- v roce 2020 – 15,25,
- v roce 2021 – 14,5.

Na základě výše uvedených údajů zjištěno, že číslo N=10,85

Vědecká úroveň vykonávané vědecké činnosti (kritérium I) je hodnoceno z přihlédnutím k vědeckým úspěchům uvedených v seznamu v § 8 nařízení, tj. vědecké publikace, vědecké monografie, odstavce ve vědeckých monografiích a vědecké redigování těchto monografií, udělené patenty na vynálezy, ochranné práva k užitným vzorům a výhradní práva pěstitelů na pěstování odrůd rostlin.

Podle § 16 odst. 1 nařízení, pro každou vědeckou publikaci je stanoven jednotkový podíl každého autora na dané publikaci, dále zvaný „jednotkový podíl“. Způsob stanovení jednotkového podílů je uveden v § 16 odst. 2. a 3. nařízení. V případě publikace vytvořené více autory, jednotkový podíl závisí od celkového bodového hodnocení vědecké publikace, přepočtené bodové hodnocení vědecké publikace, stanovené podle předpisů § 13 – 15 nařízení, jak rovněž počtu spoluautorů, jenž jsou osobami uvedenými v § 11 odst. 1 nařízení, který zmocnili hodnocený subjekt do zahrnutí vědecké publikace v daném vědeckém oboru.

Podle § 17 odst. 5 nařízení, suma jednotkových podílů ve vědeckých publikacích zahrnutých do hodnocení v oboru politologie a veřejná správa, nemůže přesáhnout 3násobek čísla N, tj. **32,55**.

Z ohledu na výše uvedené, do hodnocení subjektu v rámci kritéria I. mohlo být zahrnuto nevíce než **32,55 jednotkových podílů** ve vědeckých publikacích, kterých autorem nebo spoluautory jsou osoby uvedené v § 11 odst. 1 nařízení.

Ministr se po seznámení s hodnocením komise konstatoval, že jednotkové podíly jednotlivých autorů publikací zahrnutých do hodnocení, jak rovněž bodová hodnota těchto podílů, byly vypočtené správně podle nařízení. Pro stanovení bodové hodnoty, byl použit čl. 324 odst. 2-2b prováděcího zákona a příslušné předpisy nařízení, s přihlédnutím k příslušným seznamům vědeckých časopisů a publikací obsahující recenzované vědecké monografie, tj.:

- v případě vědeckých článků zveřejněných v konečné podobě v letech 2017 a 2018 – seznam vědeckých časopisů vyhlášený ministrem vědy a vysokého školství ze dne 25. ledna 2017,
- v případě vědeckých článků zveřejněných v konečné podobě v letech 2019 až 2021 – poslední seznam vědeckých časopisů a recenzovaných materiálů z mezinárodních konferencí, vyhotovený a zpřístupněný ministrem v období zahrnující hodnocení, tj. seznam vyhlášený zprávou ministra školství a vědy ze dne 1. prosince 2021, se změnami a opravami ze dne 21. prosince 2021.
- v případě vědeckých monografií vydaných v letech 2017 až 2021 – poslední seznam vydavatelství publikujících recenzované vědecké monografie, vyhotovený a zpřístupněný ministrem v

- období, které bylo předmětem hodnocení, tj. seznam vyhlášený ministrem školství a vědy ze dne 22. července 2021.

Na základě informací zanesených do systému POL-on, optimalizační algoritmus, podle § 24 odst. 1 nařízení, provedl výběr úspěchu, jenž jsou základem pro hodnocení, způsobem zaručujícím získání maximálního bodového počtu s přihlédnutím k podmínkám uvedeným v § 17, § 18 a § 34 – 36. Dne 10. února 2022, subjekt obdržel v systému POL-on seznam úspěchů vybraných na základě použití optimalizačního algoritmu. Podle § 24 odst. 3 nařízení, vedoucí subjektu mohl uvést pro provedení hodnocení jiné úspěchy, než byly vybrané na základě použití optimalizačního algoritmu. Subjekt nevyužil této možnosti. Pro hodnocení kritéria I. byly zohledněny výhradně vědecké úspěchy vybrané výše uvedeným způsobem.

Úspěchy uvedené subjektem pro hodnocení oboru politologie a veřejná správa byl hodnocené komisí, které své stanovisko ohledně jednotlivých úspěchů uvedla v systému POL-on, v modulu SEDN.

Po seznámení se s informacemi ohledně publikačních úspěchů subjektu, představených pro provedení hodnocení, a po detailní analýze výsledků hodnocení provedeného komisí, ministr plně souhlasil se stanoviskem komise. Ministr konstatoval, že bodové hodnocení úspěchů akceptovaných komisí bylo správně stanoveno, v souladu s výše uvedenými předpisy.

*Z ohledu na výše uvedené, počet bodů za zohledněné v hodnocení jednotkové podíly v publikacích byl stanoven na konečných **2135 bodů**.*

Vedle vědeckých publikací, do hodnocení vědecké úrovně vykonávané činnosti se rovněž přihlíží k uděleným patentům k vynálezům, ochranná práva na užitné vzory a výhradní práva pěstitelům k odrůdám rostlin (§ 8 odst. 45 nařízení). Podle § 11 odst. 4 nařízení, počet těchto úspěchů zohledněných v hodnocení nemůže být větší než číslo N. Z ohledu na skutečnost, že subjekt neuvedl tento druh úspěchů, nebyly subjektu udělené **žádné body** za tuto činnost.

Z ohledu na výše uvedené, v rámci hodnocení dle kritéria I. bylo subjektu pro obor politologie a veřejná správa uděleno celkem **2315 bodů**.

Hodnocení subjektu dle I. kritéria byla stanovena podle vztahu uvedeného § 21 nařízení a činí $Q_1 = 196,77$.

V kritérium II. „Finanční výsledky vědeckého výzkumu a vývoje“ se bere na zřetel projekty, dle § 22 odst. 1 bod 1 a 2 nařízení, jak rovněž příjmy titulem komerčního využití výsledků vědeckého výzkumu nebo vývoje, nebo know-how spojeného s těmito výsledky a příjmy titulem služeb v oblasti výzkumu poskytovaných na základě objednávek subjektů mimo

system vysokých škol a vědy. Z ohledu na skutečnost, že subjekt neuvedl žádné úspěchy zahrnuté do hodnocení dle kritéria II., nebyly subjektu udělené žádné body.

Hodnocení subjektu dle II. kritéria bylo stanoveno podle vztahu uvedeného § 21 odst. 9 nařízení a činí $Q_{II} = 0$.

V rámci hodnocení III. kritéria „Vliv vědecké činnosti na fungování společnosti a ekonomiku“, podle § 23 odst. 3 nařízení, byl subjekt povinen předložit ke vyhodnocení 2 popisy tohoto vlivu. Podle § 23 odst. 4 nařízení, měl subjekt právo na představení dalších 3 popisů vlivu. Subjekt nevyužil tohoto práva a nepředložil ke hodnocení další popisy vlivu.

Komise hodnotila 2 popisy vlivu, a to následujícím způsobem:

1) Rozvoj lokálních hrozeb jako významný faktor ovlivňující rozvoj místních a regionálních komunit

Hodnocení: 0 bodů, z toho 0 bodu za dosah vlivu a 0 bodů za význam vlivu

2) Vliv výzkumu vědeckého pracoviště pro výzkum lokální bezpečnosti na situaci místní samosprávy v souvislosti s epidemií COVID-19

Hodnocení: 0 bodů, z toho 0 bodu za dosah vlivu a 0 bodů za význam vlivu.

Komise upozornila, že vliv vědeckého výzkumu na společnost nebo ekonomiku souvisí s využíváním výsledků výzkumu nevědeckými příjemci bez aktivní účasti hodnocených subjektů na tomto procesu. Vliv na společnost mohl být předem naplánovaný hodnoceným subjektem, jak rovněž mohl být i nečekaným následkem. Ovšem, nemůže být přímo vytvářen vztahem - autor vědeckého efektu a příjemce výsledků vědeckých výzkumů, od okamžiku vzniku výsledku vědeckého výzkumu. Z tohoto ohledu nelze v hodnocení vzít na zřetel následující aktivity: spolupráce hodnoceného subjektu s příjemcem, doporučení hodnoceného subjektu příjemci, dohoda o společných předsevzetích mezi hodnoceným subjektem a příjemcem, objednávka příjemce přípravy odborného posudku hodnoceným subjektem, členství hodnoceného subjektu v grémiích jmenovaných příjemcem, zavádění změn nebo připomínkování hodnoceným subjektem projektů příjemce atp. Podle komise, žádný s připojených důkazů nedokladuje vliv, který je předmětem hodnocení.

Podle názoru komise, tyto dva popisy vlivu byly vyhotoveny na základě důkazů vlivu, jenž neprokazují jednoznačný vztah mezi výsledky vědeckého výzkumu a ekonomikou, fungováním veřejné správy, ochranou zdraví, kulturou a uměním, ochranou životního prostředí, bezpečností a obranyschopností státu nebo jinými faktory ovlivňující civilizační vývoj společnosti, a které jsou uvedené v nařízení.

Z ohledu na výše uvedené, hodnocení subjektu dle III. kritéria stanovená v souladu s § 23 odst. 11 nařízení – jako aritmetický průměr ohodnocení získaným subjektem popisů vlivu a činí $Q_{III} = 0$.

Podle § 27 odst. 1 nařízení, komise stanovila vědeckou kategorii navrženou pro subjekt v oboru vědecké politologie a veřejná správa na základě porovnání udělených ohodnocení, v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, s příslušnými referenčními hodnotami pro vědecké kategorie A, B+ a B, s použitím algoritmu stanovený v příloze č. 2 k nařízení. Pro srovnání byla použita hranice plného překročení G, stanovena komisí na základě usnesení č. 15/2022 ze dne 27. dubna 2022, a to ve výši 0,3.

Referenčními hodnotami se rozumí soubor referenčních hodnot bodového ohodnocení stanovených pro každé z kritérií hodnocení vědecké činnosti, které se používá ke kvalifikaci subjektů vykonávající vědeckou činnost v rámci daného oboru pro vědeckou kategorii A, B+, B nebo C.

Z ohledu na nutné podmínky stanovené dle § 26 odst. 2 nařízení, komise na základě usnesení č. 15/2022 ze dne 27. dubna 2022 stanovila navržené referenční hodnoty pro jednotlivé vědecké a umělecké obory. Předseda komise předložil ministru soubor navrhovaných referenčních hodnot. Na základě výše uvedeného návrhu, s přihlédnutím ke specifitě výkonu vědecké činnosti těchto oborů, ministr dne 13. května 2022 stanovil referenční hodnoty A, B+ a B pro jednotlivé vědecké a umělecké obory.

Pro obor vědecké politologie a veřejná správa jsou referenční hodnoty následující:

kritérium I „Vědecká nebo umělecká úroveň vědecké činnosti ”

$$O_{IA} = 230,048 \text{ b.}, O_{IB+} = 179,172 \text{ b.}, O_{IB} = 159,39 \text{ b.},$$

kritérium II „Finanční výsledky vědeckého výzkumu a vývoje”

$$O_{IIA} = 16,626 \text{ b.}, O_{IIB+} = 12,949 \text{ b.}, O_{IIB} = 11,52 \text{ b.},$$

kritérium III „Vliv vědecké činnosti na fungování společnosti a ekonomiku”

$$O_{IIIA} = 70,98 \text{ b.}, O_{IIIB+} = 55,283 \text{ b.}, O_{IIIB} = 49,179 \text{ b.}$$

Celkový bodový zisk srovnání ohodnocení, jaké získal subjekt pro jednotlivé kritéria titulem výkonu vědecké činnosti v oboru politologie a veřejná správa, s každou z příslušných referenčních hodnot, byl vypočten s přihlédnutím na váhu jednotlivých hodnotících kritérií, a to podle tabulky č. 2 v příloze č. 2 nařízení.

Pro obory politologie a veřejná správa jsou následující:

- 1) kritérium I „Vědecká nebo umělecká úroveň vykonávané vědecké činnosti – 70;
- 2) kritérium II „Finanční výsledky vědeckého výzkumu a vývoje“ – 10;
- 3) kritérium III „Vliv vědecké činnosti na fungování společnosti a ekonomiku“ – 20.

Celkový bodový výsledek srovnání s referenčními hodnotami pro vědeckou kategorii A a s přihlédnutím na výše uvedené váhy ohodnocená získané subjektem v oboru politologie a veřejná správa podle jednotlivých kritérií, byl - 69,2, celkový bodový výsledek srovnání s referenčními hodnotami pro vědecky obor B+ byl - 6,9 a celkový bodový výsledek srovnání s referenčními hodnotami pro vědeckou kategorii B byl 24,6. Získané podle § 27 nařízení, stanoví základ pro započtení vědecké činnosti subjektu v oboru politologie a veřejná správa do vědecké kategorie B.

Ministr pro provedené analýze konstatoval, že ohodnocení bylo provedené komisí v souladu s předpisy zákona a nařízení. Ministr zároveň uznal, že v této věci existují mimořádné okolnosti, v souvislosti nemožností předložení subjektem čísla N za rok 2017. Podle názoru ministra, tato okolnost měla vliv na koncový výsledek získaný subjektem s vlivem na vědeckou kategorii v oboru politologie a veřejná správa, navrženou komisí. Jak již bylo uvedeno výše, porovnání ohodnocení získaných subjektem v oboru politologie a veřejná správa s referenčními kategoriemi pro kategorii B + dalo celkový bodový výsledek -6,9, a srovnání s referenčními hodnotami pro vědeckou kategorii B dalo celkový bodový výsledek 24,6. Znamená to, že subjekt byl velmi blízko získání vyšší kategorie (B+), ale výrazně překročil referenční hodnoty pro kategorii B. Bez možnosti uvedení čísla N za rok 2017 a v důsledku rovněž vědeckých úspěchů zaměstnanců v roce 2017, mělo podle ministra vliv na získání subjektem výsledku, který jej zařadil těsně pod kategorii B+. Z tohoto důvodu rovněž, podle názoru ministra, výsledek provedeného hodnocení a výše popsané mimořádné okolnosti dovolují na udělení Vysoké školy Jagielloňské v Toruni vědeckou kategorii B+ v oboru politologie a veřejná správa a správa a ekonomika.

V návaznosti na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

NA základě pravomoci
MINISTRA ŠKOLSTVÍ A VĚDY

Izabela Stępień

ŘEDITEL ODBORU VĚDY

/- digitálně podepsáno/

Rozdělovník:

- 1) subjekt;
- 2) spis.

Poučení:

Na základě čl. 269 odst. 4 zákona ze dne 20. července 2018 – *Zákon o vysokých školách a vědě* (Sb. Z. z 2022, poz. 574, s pozdějšími změnami), se účastník řízení, který není spokojen s rozhodnutím, může v termínu 30 dní ode dne doručení rozhodnutí obrátit na ministra školství a vědy s žádostí o opětovné projednání věci.

Na základě čl. 127a zákona ze dne 14. června 1960 – *Správní řád* (Sb. Z. z 2021, poz. 735, 1491, 2320 a 2052), v odvolací lhůtě pro opětovné projednání věci, se účastník řízení může vzdát práva na podání této žádosti. Rozhodnutí se stává konečné a nabývá právní moci dnem doručení prohlášení o vzdání se práva na podání žádosti o přezkoumání ministroví školství a vědy.

Na základě čl. 52 § 3 a 53 § 1 zákona ze dne 30. srpna 2022 *Správní soudní řád* (Sb. Z. z 2022 poz. 329 a 655) v souvislosti s čl. 107 § 1 bod 9 zákona ze dne 14. června 1960 *Správní řád*, pokud má účastník nárok na podání žádosti o opětovné projednání věci k orgánu, který vydal rozhodnutí, může podat stížnost, aniž by využil tohoto práva. Účastník řízení může podat stížnost ke Krajskému správnímu soudu ve Varšavě, prostřednictvím ministra školství a vědy, v termínu 30 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 nařízení Rady ministrů ze dne 16. prosince 2003 *ve věci výše a přesných podmínek výběru soudního poplatku v řízení u správního soudu* (Sb. Z. 2021, poz. 535) v případě podání stížnosti ohledně rozhodnutí, je nařízen paušální soudní poplatek ve výši 200 PLN. Podle čl. 220 § 1 zákona – *Správní soudní řád*, soud neprovede žádnou činnost, nebude-li uhrazen soudní poplatek vyplývající z podání. V tomto případě, předseda senátu vyzve předkladatele k úhradě poplatku v termínu sedmi dnů ode dne doručení výzvy, pod podmínkou pozastavení projednání obsahu podání.

Zároveň informujeme, že v souladu s čl. 243 § 1 a čl. 244 § 1 zákona – *Správní soudní řád*, právo na pomoc může být přiznáno účastníkovi řízení na jeho žádost podanou, ještě před zahájením řízení nebo během řízení. Tato žádost je osvobozená od soudního poplatku. Právo na pomoc zahrnuje osvobození od soudních poplatků, ustanovení advokáta, právního rádce, daňového poradce nebo patentního zástupce. Přesné podmínky práva na pomoc se řídí předpisy podle čl. 243 – 262 zákona – *Správní soudní řád*.

Doložka soudního překladatele

Jako soudní překladatel jmenovaný na základě rozhodnutí Krajského Soudu v Brně ze dne 5. 9. 1994 pod evidenčním číslem Spr. 3327/93 potvrzuji, že text překladu je shodný s textem připojeného originálu.

V překladu byly provedeny následující změny: **žádné**
Tlumočnický úkon je zapsán pod pořadovým číslem: 1610 v deníku

ve Zlíne 07. 09. 2022

Repertorium - Poświadczenie tłumacza przysięgłego

Jako tłumacz przysięgły języka polskiego mianowany na podstawie decyzji Sądu Wojewódzkiego w Brnie z dnia 5. 9. 1994 r. pod numerem ewidencyjnym Spr. 3327/93 poświadczam, że tekst tłumaczenia jest zgodny z tekstem załączonego dokumentu.

W tłumaczeniu nie dokonano żadnych zmian.

Praca tłumacza zapisana jest pod numerem porządkowym: 1610 w księdze repertorium.

w Zlinie, dnia 07. 09. 2022



Korzeniowski

Ing. Konrad Korzeniowski

